



ADVOKÁT / INSOLVENČNÍ SPRÁVCE

**Obec Bílá**

Bílá 151

739 15 Staré Hamry

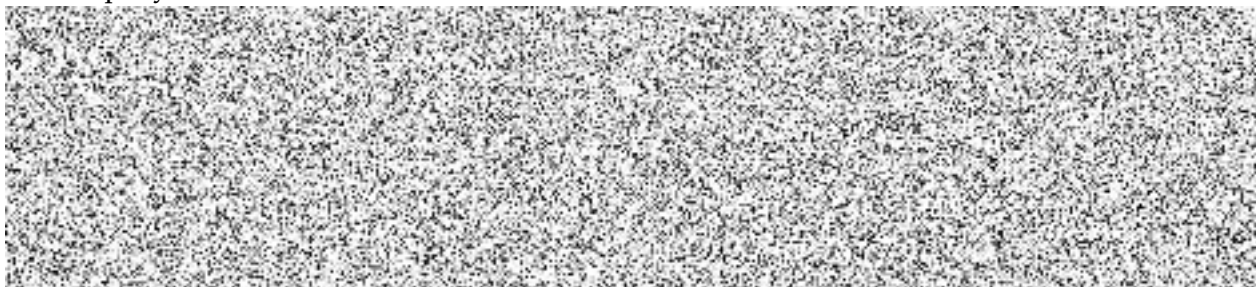
Praha, 8. března 2023

Naše značka: 2022-0105

ŽADATEL (ODVOLATEL):

**GEMOS DOPRAVNÍ SYSTÉMY a.s.**, Identifikační číslo: 24132098, Sídlo: Hálova 47/12, Satalice,  
190 15 Praha

Zastoupený:



**ODVOLÁNÍ**

proti rozhodnutí Obce Bílá ze dne 21. února 2023, číslo jednací Bila 277/2023

**Prostřednictvím:**

Datové schránky ID: **wssbk9s**

## 1) NAPADENÉ ROZHODNUTÍ

a)

[1] Dne 14. září 2022 jsem v zastoupení klienta podal žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., O svobodném přístupu k informacím (též „*První žádost*“). Na První žádost jste reagovali dne 27. září 2022 (též „*První odpověď*“).

[2] První odpověď byla nedostatečná, neúplná a zmatečná. Vaše odpovědi byly nepřezkoumatelné. Proto jsem dne 13. října 2022 podal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., O svobodném přístupu k informacím další žádost o poskytnutí informací (též jen „*Druhá žádost*“). Na Druhou žádost jste reagovali téměř po dvou měsících, po opakovaných telefonických a písemné urgenci, až dne 9. prosince 2022 (též „*Druhá odpověď*“).

[3] Proti Vašemu postupu při vyřizování První a Druhé žádosti jsem v zastoupení klienta podal dne 10. ledna 2023 stížnost. O stížnosti bylo rozhodnuto Krajským úřadem Moravskoslezského kraje rozhodnutím ze dne 7. února 2023, číslo jednací MSK 14652/2023. Stížnosti bylo částečně vyhověno a Vám bylo **příkázáno řádně vyřídit** žádosti (Druhou žádost) o poskytnutí informací.

b)

[4] Dne 22. února 2023 mi bylo doručeno Vaše rozhodnutí ze dne 21. února 2023, číslo jednací Bila 277/2023, kterým jste *poskytnutí informace pod bodem d), e), f), n)* Druhé žádosti odmítli (též „*Rozhodnutí*“).

## 2) ODVOLÁNÍ

[5] Klient, v zachované lhůtě a mým prostřednictvím, podává **odvolání**, kterým Rozhodnutí napadá v celém jeho rozsahu.


## 3) ODŮVODNĚNÍ ODVOLÁNÍ

a)

[6] Rozhodnutí je nesprávné a nezákonné, neexistuje zákonný důvod, pro který byste mohli poskytnutí požadovaných informací odmítnout. Žádost o poskytnutí informací proto zůstala nevyřízená a dotazy nezodpovězeny.

b)

[7] Odmítnutí poskytnout informace v Rozhodnutí odůvodňujete tím, že požadované informace neexistují, případně že se nejedná o informace ale o názor. Váš text označený jako „odůvodnění“ Rozhodnutí, ale neobsahuje konkrétní informace, nevztahuje se ke konkrétní věci. Jedná se o obecné citace



zákona. Text Vašeho Rozhodnutí obsahuje i také perly, jako je věta: „s ohledem na výše uvedené rozhodlo ministerstvo tak, že žádost o poskytnutí informace odmítlo“. Z toho je zřejmé, že jste odůvodnění Rozhodnutí nevěnovali žádnou pozornost, jen jste slepě opsali, okopírovali jiné vzorové texty a věci samé jste se nevěnovali. **Rozhodnutí je proto v první řadě nepřezkoumatelné, a proto nezákonné.**

c)

[8] V Rozhodnutí jste konkrétně odmítli poskytnout informace k dotazům pod body d), e), f) a n).

d)

[9] V **bodě d)** Vás klient žádal, abyste předložili *seznam certifikátů včetně jejich obsahu, který jste našli na webových stránkách Českého metrologického ústavu, a ze kterého jste údajně vycházeli při Vašem rozhodnutí, že v daném případě neexistuje hospodářská soutěž.*

[10] V **bodě e)** Vás klient žádal, abyste uvedli, *kdo předmětný seznam uvedený v dotazu pod písmenem d) zpracoval, jaká je jeho kvalifikace a kde se předmětný seznam nachází.*

[11] K tomuto jste uvedli jen to, že žádný seznam certifikátů nalezených na webových stránkách Českého metrologického ústavu k dispozici nemáte, a tedy nevíte, kdo jej a zda vůbec zpracoval, ani jaká je jeho kvalifikace a kde se nachází.

[12] Z Vašich odpovědí proto není vůbec zřejmé, zda bylo Vaším úmyslem odmítnout odpovědět na položený dotaz, a jen jste „zapomněli“ uvést zákonný důvod, nebo se jedná o odpověď. Fakt je, že k odmítnutí odpovědi na položený dotaz nemáte žádný zákonný důvod.

[13] S ohledem na Vaše odůvodnění odmítnutí odpovědi na dotaz e) se nabízí i varianta, že jste dotaz nesprávně pochopili. Proto opakují, dotaz vychází z obsahu Vaší První odpovědi, kde jste výslovně takový seznam označili jako zdroj Vašeho postupu. Výslovně jste uvedli, že *Váš závěr o neexistenci hospodářské soutěže u předmětu Smlouvy je mj. založen na informacích o certifikátech na webových stránkách Českého metrologického ústavu.* Klient se proto logicky ptá, o jaký seznam se jedná a co je jeho obsahem. Pokud nyní tvrdíte, že takový seznam neexistuje nabízí se jediná možnost, tedy že jste nemluvili pravdu v První odpovědi nebo ji neříkáte nyní. Klient po Vás nechce nic jiného než zdroj informací, který jste sami označili jako podklad Vašeho závěru!

[14] Nad rámec uvedeného, je Vaše odmítnutí odpovědi také nepřezkoumatelné.

e)

[15] V **bodě f)** Vás klient žádal, abyste předložili *seznam odborníků na dopravní systémy, případně jiných osob, se kterými jste Vaše zjištění o neexistenci hospodářské soutěže v daném případě konzultovali. Označili a předložili případné smlouvy, které jste s třetími osobami za tím účelem uzavřeli.*

[16] I k této žádosti uvádíte jen to, že žádný seznam odborníků na dopravní systémy, nebo osob, se kterými jste daný případ konzultovali, nemáte k dispozici.

[17] I v tomto případě proto není zřejmé, zda bylo Vaším úmyslem odmítnout odpovědět na položený dotaz, a jen jste opět „zapomněli“ uvést zákonný důvod, nebo jste tímto odpověděli.

[18] I v tomto případě Klient namítá, že k odmítnutí odpovědi na položený dotaz nemáte žádný zákonný důvod.

[19] I v tomto případě je odmítnutí odpovědi nepřekoumatelné, protože z ní nelze vlastně zjistit vůbec nic.

f)

[20] V **bodě n)** Vás klient žádal, abyste vysvětlili *rozpor zmínění v dotazu pod písmenem j) ve vztahu k tomu, že právě na základě porovnání seznamů certifikátů jste podle Odpovědi došli k závěru, že neexistuje hospodářská soutěž?*

[21] K této žádosti uvádíte jen to, že se podle Vás jedná o dotaz na názor, a z toho důvodu nejste povinni dotaz zodpovědět. Vaše odůvodnění je nesprávné.

[22] Není pochyb o tom, že Dotaz klienta není dotaz na Váš názor, ale legitimní žádost, abyste vysvětlili rozpor, který jste sami založili! Navíc jste to byli Vy, kdo na „názoru“ založil svůj postup a vyloučení soutěže!

[23] Klient proto dotazem pod písmenem n) chce, abyste vysvětlili rozpor mezi (i) Vaším tvrzením z První odpovědi, kde uvádíte, že Váš *názor* o neexistenci hospodářské soutěže je postaven na seznamu certifikátů z webových stránek ČMI a (ii) skutečností, že podle informací ČMI příslušné certifikáty na příslušná zařízení vlastní společnost CAMEA, ale Vy jste Smlouva uzavřeli s jinou společností. Tedy nikoliv podle obsahu certifikátu, jak tvrdíte.

[24] I v tomto případě je odmítnutí odpovědi nepřekoumatelné, protože z ní nelze vlastně zjistit vůbec nic.

#### 4) NÁVRH

a)


[25] Z předem uvedeného se zdá, že Vaše Rozhodnutí jen odráží naprostý nedostatek zákonných důvodů, který jste ke zvolenému postupu a vyloučení hospodářské soutěže měli. Ani Vy nejste schopni Váš postup normálně obhájit. Místo jednoduchých a konkrétních odpovědí, které by Váš postup vysvětlili a vyvrátili stále odůvodněnější pochybnosti, volíte buď obecné formulářové odpovědi s odkazy na zákony, navíc kopírované z neznámých zdrojů, anebo odpovědi typu nevíme, nemáme.

[26] S veškerým důrazem Vám připomínám, že jako volení zástupci samosprávy nehospodaříte se svými vlastními, ale s veřejnými prostředky a očekává se od Vás jejich řádná a bezvadná správa. Tím, že jste znemožnili hospodářskou soutěž a svůj postup nejste s to ani vysvětlit, natož pak obhájit, můžete se dostat do rozporu se zásadami hospodárnosti a efektivity nakládání s veřejnými prostředky. Takový postup by samozřejmě byl v rozporu se ZZVZ, ale co je v této věci podstatné, byl by i v rozporu se zákony, které hlídají řádné hospodaření obcí a měst. Porušení uvedených zásad a pravidel hospodaření může, v závažných případech, vést až k trestní odpovědnosti, na kterou zákon pamatuje jak skutkovou podstatou trestných činů podle ustanovení § 248 odst. 2 a § 256 trestního zákona (trestný čin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě), ale některými skutkovými podstatami trestných činů, které stíhají neřádnou správu veřejných a svěřených prostředků.

b)

[27] V návaznosti na to, jak se k věci postavíte, je klient rozhodně připraven, nechat Vaše jednání v této věci prověřit všemi orgány a postupy, které jsou k tomu určeny. Z Vašich dosavadních reakcí a odpovědí se totiž zdá, že skutečný stav věci skrýváte.

[28] S ohledem na předem uvedené, bez toho, že by se vzdával dalších možných postupů, klient navrhuje a požaduje, aby bylo odvolání vyhověno, a byly mu požadované informace a vysvětlení poskytnuty.



v plné moci za  
GEMOS DOPRAVNÍ  
SYSTÉMY a.s.