



ADVOKÁT / INSOLVENČNÍ SPRÁVCE

Obec Bílá

Bílá 151

739 15 Staré Hamry

Praha, 10. ledna 2023

Naše značka: 2022-0105

ŽADATEL:

GEMOS DOPRAVNÍ SYSTÉMY a.s., Identifikační číslo: 24132098, Sídlo: Hálova 47/12, Satalice,
190 15 Praha

Zastoupený:



STÍŽNOST:

**na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.,
O svobodném přístupu k informacím**

Prostřednictvím:

Datové schránky ID: **wssbk9s**



Vážení,

dne 14. září 2022 jsem v zastoupení klienta podal žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., O svobodném přístupu k informacím (též jen „První žádost“). Na První žádost jste reagovali dne 27. září 2022 (též jen „První odpověď“). První odpověď byla nedostatečná, neúplná a zmatečná. Vaše odpovědi byly nepřezkoumatelné. Proto jsem dne 13. října 2022 podal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., O svobodném přístupu k informacím další žádost o poskytnutí informací (též jen „Druhá žádost“). Na Druhou žádost jste reagovali téměř po dvou měsících, až po opakovaných telefonických a písemné urgenci až dne 9. prosince 2022 (též jen „Druhá odpověď“).

V zastoupení žadatele podávám, proti Vašemu postupu při vyřizování První a Druhé žádosti, tuto

stížnost

ve smyslu ustanovení § 16a, odstavce 1, písm. a), b), c) zákona č. 106/1999 Sb., O svobodném přístupu k informacím.

Informace požadované v První i Druhé žádosti jste dílem neposkytli vůbec a dílem jste je poskytli pouze částečně a nedostatečně, neúplně. Tím jste klientovi odepřeli a odepíráte zákonné právo na získání požadovaných informací. Pro úplnost uvádím, že i Druhá žádost je svým obsahem stížností proti Vašemu postupu při vyřizování První žádosti.

Vaše Druhá odpověď pouze blíže prohlubuje existující pochybnosti o Vašem postupu v souvislosti se (i) zadáním a průběhem veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „Úsekové měření rychlosti v obci Bílá“, kterou jste zadali dne 3. června 2022 (též jen „Zakázka“) a (ii) uzavřením Smlouvy se společností CAMEA Technology a.s., Identifikační číslo: 06230831 (též jen „CAMEA TECHNOLOGY“), jejíž předmět je totožný s předmětem Zakázky. Vzhledem k tomu, že pochybnosti, které Váš postup vzbuzuje jsou zásadní, nabízí se možná i jiný postup než podaná stížnost, nicméně klient chce věřit, že se jedná o nedorozumění, které lze odstranit zvoleným postupem. Samozřejmě, pokud by se předpoklad klienta ukázal jako lichý, bude muset zvážit i jiný postup, a zřejmě nechat přezkoumat existující pochybnosti jinou autoritou.

A. Nedůvodné prodlení

Ustanovení § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stanoví obecnou lhůtu na vyřízení žádostí v délce patnácti dnů ode dne doručení žádosti. Tato lhůta může být prodloužena jen ze závažných a taxativně stanovených důvodů, a to nejdéle o deset dní. Vy jste zákonnou lhůtu nedůvodně nedodrželi a reagovali až téměř po dvou měsících. Porušili jste tak zákonná práva klienta na

svobodný přístup k informacím. Váš postup narušuje důvěru ve fungování samosprávných celků a v dodržování zákona č. 106/1999 Sb., O svobodném přístupu k informacím.

Vaše prodlení jste, během telefonických urgencí, vysvětlovali řadou důvodů, počínaje audity, přes nemoci dětí starosty Ing. Kubačáka, až po nemoc starosty samotného. Nic z toho přitom není zákonným důvodem pro prodloužení předmětné lhůty. Starosta není ve své funkci nenahraditelný, jeho funkce může vykonávat například místostarosta. Navíc o pravdivosti některých důvodů lze důvodně pochybovat. Z veřejně dostupných zápisů z jednání zastupitelstva například vyplývá, že starosta Ing. Kubačák byl ve svém úřadu normálně přítomen (viz zápis z ustavujícího zastupitelstva ze dne 20. října 2022; rozpočtové opatření ze dne 1. listopadu 2022; zápis z jednání zastupitelstva ze dne 29. listopadu 2022).

Na Vašem prodlení nic nemění ani Vaše nepravdivé tvrzení uvedené ve Druhé odpovědi, kde uvádíte, že se jedná o reakci na žádost o poskytnutí informací ze dne 25. listopadu 2022. Není to pravda. Druhá žádost Vám byla odeslána již dne 13. října 2022. Dne 25. listopadu 2022 Vám klient zaslal písemnou urgenci vyřízení Druhé žádosti (po řadě telefonických urgencí, které nikam nevedly). I z toho je vidět Váš odmítavý, liknavý a účelový přístup k věci.

B. Neposkytnutí informací

Ve Druhé žádosti žadatel konkrétně analyzoval Vaše odpovědi na dotazy položené v První žádosti a požadoval vysvětlení anebo doplnění neúplných, neurčitých, nejasných a zmatečných odpovědí. Vedle toho žadatel položil nové konkrétní dotazy.

Svou Druhou odpověď uvádíte konstatováním, že jste nemuseli při zadání Zakázky postupovat podle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, že jste naplnili pouze základní zásady a principy tohoto zákona. Ani to bohužel není pravda. Základní zásady a principy zadávání veřejných zakázek jste zásadním způsobem porušili, jak bude i níže doloženo.

Druhou odpověď uvádíte i obecným sdělením, že „*nebudete poskytovat informace, které nemáte k dispozici, nebo jejichž zpracování není předmětem Vaší činnosti*“. Takové obecné stanovisko, je v této konkrétní věci, bez bližšího odůvodnění, nepřezkoumatelné a nepoužitelné. Samo o sobě je obecnou proklamací, a není důvodem k nezákonnému odmítnutí poskytovat informace v souladu se zákonem. Vy jste přitom požadované informace žadateli neposkytli, ačkoliv se jedná o informace, které k dispozici máte anebo mít musíte. Řada dotazů navíc přímo odkazuje na Vaše předchozí odpovědi, přímé rozpory a zjevné nepravdy. K neposkytnutí požadovaných informací žádný zákonný důvod neexistuje. Některé z Vašich odpovědí v První a Druhé odpovědi, si dokonce místy zásadně protirečí a odporují si. Řádným vyřízením této stížnosti byste měli Vaše pochybení odstranit, požadované informace poskytnout a zjevné

rozpory odstranit a vysvětlit. Pokud tak neučiníte, tak pouze zesilujete pochybnosti o Vašem postupu. Pokud se takové pochybnosti potvrdí, záleží jen na intenzitě porušení zákona, a mohlo by se jednat dokonce o závažnější prohřešek, než je „jen“ porušení zákona č. 134/2016 Sb. anebo zákona č. 134/2016 Sb.

Konkrétní řádně nezodpovězené dotazy:

- 1. Jaké všechny smlouvy a dohody, jste v minulosti uzavřeli se společností CAMEA spol. s r.o., IČO: 60746220 (též jen „CAMEA“) anebo CAMEA TECHNOLOGY?**

Na opakovaný dotaz jste uvedli, že jedna smlouva, resp. objednávka, byla realizována na zpracování projektové dokumentace společností CAMEA, a dále že byla uzavřena jedna nájemní smlouva s CAMEA TECHNOLOGY. Tato odpověď je ale neurčitá a nekompletní, neobsahuje například data uzavření smluv a jejich předmět plnění (neuvádíte například o jakou projektovou dokumentaci se jednalo, co bylo jejím předmětem, o jakou nájemní smlouvu se jednalo, co bylo jejím předmětem apod.).

- 2. Kdy jste CAMEA anebo CAMEA TECHNOLOGY poskytli podrobnou projektovou dokumentaci doplňující podklady Zakázky či dokumentaci k provedení závazku ze Smlouvy?**

V První odpovědi jste uvedli, že projektová dokumentace nebyla pro účely původního výběrového řízení vůbec zpracována. Ve Druhé odpovědi k otázce ad. 1. jste ale uvedli, že obchodní společnost CAMEA nějakou projektovou dokumentaci zpracovala (viz výše). To je zjevný rozpor.

Nic z uvedeného Vám pak nebránilo v odpovědi: Zakázku plní CAMEA TECHNOLOGY, projektovou dokumentaci zpracoval jiný subjekt (CAMEA). I z toho je zřejmé, že jste projektovou dokumentaci svému smluvnímu partnerovi poskytnout museli.

Navíc, instalace represivních měřičů, které jsou předmětem Smlouvy, ani není bez vypracované projektové dokumentace možná. Nedávalo by ani ekonomický smysl, a bylo by v rozporu s péčí řádného hospodáře, pokud byste CAMEA zaplatili za vypracování projektové dokumentace, kterou byste následně k ničemu nepoužili.

Dotaz je jasný. Nejasná a možná i zastírající je ale Vaše odpověď, že *CAMEA zpracovala projektovou dokumentaci, a proto nejste schopni odpovědět*. Na dotaz, kdy jste projektovou dokumentaci CAMEA anebo CAMEA TECHNOLOGY poskytli jste neodpověděli.

3. **Na čem je založen Váš závěr, že v případě předmětu Smlouvy neexistuje hospodářská soutěž? Na základě jakých konkrétní informací, podkladů, zjištění a statistik jste k takovému závěru došli?**

V První odpovědi jste uvedli, že obec dospěla k závěru, že v daném případě neexistuje hospodářská soutěž, na základě veřejně dostupných informací (ze seznamu certifikátů včetně jejich obsahu na webových stránkách Českého metrologického ústavu). Ve Druhé odpovědi jste odlišně uvedli, že informace vychází z projektové dokumentace vypracované společností CAMEA (která podle První odpovědi vůbec zpracovaná nebyla).

I pokud pomineme zjevnou lež, když v První odpovědi jste uvedli, že projektová dokumentace nebyla pro účely původního výběrového řízení vůbec zpracována, je Vaše odpověď opět nekonkrétní a nedostatečná. K předmětné projektové dokumentaci nic bližšího neuvádíte (dokonce její existenci popíráte). Rozhodně se tak nemůže jednat o „konkrétní informaci a podklad“ pro Váš závěr o neexistenci hospodářské soutěže. Znova se proto ptáme, na čem je založen Váš závěr, že v případě předmětu Smlouvy neexistuje hospodářská soutěž? Na základě jakých konkrétní informací, podkladů, zjištění a statistik jste k takovému závěru došli?


4. **Předložte seznam certifikátů včetně jejich obsahu, který jste našli na webových stránkách Českého metrologického ústavu, a ze kterého jste údajně vycházeli při Vašem rozhodnutí, že v daném případě neexistuje hospodářská soutěž.**

K tomu ve Druhé odpovědi uvádíte, že závěr o neexistenci hospodářské soutěže je postaven výlučně na projektové dokumentaci (která ale podle První odpovědi neexistuje), a nikoli na Vašich vlastních zjištěních mj. na webu ČMÚ. To ale odporuje Vaší První odpovědi, kde uvádíte, že k závěru o neexistenci hospodářské soutěže jste došli právě z veřejně dostupných certifikátů na webu ČMÚ a na webu ČMÚ přímo odkazujete (logicky, protože podle První odpovědi žádná projektová dokumentace ani neexistuje). I tato otázka tak zůstává nezodpovězená a rozpor nevyřešen.

Na okraj pak upozorňuji, že Český metrologický ústav (ČMÚ), jak ho označujete v odpovědích neexistuje. Existuje Český metrologický institut (ČMI), který Vám také musel zařízení ověřit. O tom, jak jste došli k závěru o neexistenci hospodářské soutěže, tak existují zásadní pochybnosti a v odpovědích jste to nevysvětlili. Věc to je o to závažnější, že na základě tohoto předpokladu jste vyloučili veřejnou soutěž.

5. **Uveďte, kdo předmětný seznam uvedený v dotazu pod písmenem d) (zde bod 4.) zpracoval, jaká je jeho kvalifikace a kde se předmětný seznam nachází.**

Otázka zůstala nezodpovězená (srov. poznámky výše k bodu 4.).



6. **Předložte seznam odborníků na dopravní systémy, případně jiných osob, se kterými jste Vaše zjištění o neexistenci hospodářské soutěže v daném případě konzultovali. Označte a předložte případné smlouvy, které jste s třetími osobami za tím účelem uzavřeli.**

I tato otázka zůstala nezodpovězená (srov. poznámky výše k bodu 4.).

Navíc se zdá neuvěřitelné, abyste o užití Jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBU) rozhodli bez jediné relevantní informace a podkladu, vyjma dokumentu vypracovaného soukromým subjektem CAMEA anebo podle webu neexistujícího „ČMU“ (záleží ze které odpovědi vycházíte). Pokud tomu tak opravdu je, opět je nasnadě otázka, zdali jste jednali s péčí řádného hospodáře, a zdali nebyly porušeny základní zásady a principy zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, kterých se přitom vehementně dovoláváte.

7. **Uveďte, kdo konkrétně, které osoby, závěr o neexistenci hospodářské soutěže učinili a jaká je jejich kvalifikace.**

Otázka zůstala nezodpovězená (srov. poznámky výše k bodu 4., 5. a 6.).

8. **Na jakých konkrétních informacích, podkladech, zjištěních a statistikách je založen závěr Vašeho zastupitelstva (srov. zápis z jednání zastupitelstva ze dne 30. června 2022), že systém kombinující měření okamžité a úsekové rychlosti na trhu dodává pouze CAMEA?**

I k této otázce srov. poznámky výše k bodu 4., 5. a 6. Otázka zůstala nezodpovězena.

9. **Proč jste uzavřeli Smlouvu s CAMEA TECHNOLOGY, když důvodem pro užití jednacího řízení bez uveřejnění bylo, že Vaše zjištění, že požadovaný systém měření dodává pouze společnost CAMEA?**

Na tuto otázku jste odpověděli pouze tak, že s firmou (CAMEA TECHNOLOGY) bylo vedeno jednací řízení, jehož výsledkem je uzavřená Smlouva. To ale není odpověď na položenou otázku, jedná se pouze o konstatování zjevného. Položený dotaz bez pochyb míří na konkrétní důvody a vysvětlení zjevných rozporů, například proč byla smlouva uzavřena s CAMEA TECHNOLOGY, když požadovaný systém měření podle Vás dodává pouze CAMEA? Otázka tak zůstala nezodpovězena.

Vysvětlení neposkytují ani odkazy na to, že Vaše jediné poznatky ve věci vycházejí z projektové dokumentace od společnosti CAMEA. Zastupitelstvo obce totiž schválilo uzavření smlouvy s CAMEA TECHNOLOGY, tedy osobou odlišnou od CAMEA (uvedené dopadá v podstatě na všechny dotazy).



10. Proč byla Smlouva uzavřena s CAMEA TECHNOLOGY, když příslušné certifikáty ČMI na předmětná zařízení vlastní CAMEA?

Na toto odpovídáte, že informace nemáte k dispozici. CAMEA TECHNOLOGY je ale osoba odlišná od CAMEA a Vám zařízení dodala CAMEA TECHNOLOGY. Jak je tedy možné, že nemáte informace?

Otázka tak zůstává nezodpovězena. Z Vašich odpovědí se tak zatím zdá, že Váš postup a zvolení JŘBÚ nemá žádné důvody.

K tomuto připomínám i obsah jednání Vašeho zastupitelstva ze dne 30. června 2022: „*Původní předpokládaná hodnota zakázky pronájmu zařízení činila více než 2 mil. Kč, společnost Camea spol. s.r.o. nabídla částku pod 2 mil. Kč. Přistoupili jsme k využití §63 zákona o zadávání veřejných zakázek, tzn. použití jednacího řízení bez uveřejnění, protože neexistuje hospodářská soutěž. Námi požadovaný systém pro kombinaci měření okamžité a úsekové rychlosti splňuje pouze společnost Camea spol. s.r.o.*“

V První odpovědi jste uvedli, že závěr o neexistenci hospodářské soutěži je založen na Vašich poznatcích a veřejně dostupných informacích (certifikáty od ČMI). Ve Druhé odpovědi jste uvedli, že projektovou dokumentaci (podle První odpovědi neexistující) vytvořila CAMEA, a že na této dokumentaci stojí veškeré Vaše závěry o neexistenci hospodářské soutěži. V První odpovědi jste přitom uvedli, že projektová dokumentace nebyla pro účely původního výběrového řízení vůbec zpracována.

Dotaz je jednoduchý, vysvětlete uvedené rozpory a nelogičnosti.

11. Proč technickou zprávu, která je přílohou a nedílnou součástí Smlouvy, vytvořila CAMEA?

Vaše reakce na otázku zní: *Předmětem plnění byla zakázka malého rozsahu, která byla zadána v souladu se zákonem č.134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Technická zpráva je součástí zadávací dokumentace, a tudíž se stala i součástí vlastní nájemní smlouvy. Zadání veřejné zakázky na zpracování projektové dokumentace byla výsledkem předběžné tržní konzultace.*

Obecný odkaz na předběžnou tržní konzultaci v sobě odpověď na položený dotaz neobsahuje! Zákon o zadávání veřejných zakázek žádný takový pojem a proces ani nezná. Ani na tuto otázku jste neodpověděli.



12. Podílela se CAMEA na vytvoření projektové dokumentace doplňující podklady Zakázky?

Vaše odpověď zní ano. Odpověď ale nedává smysl, protože Smlouva byla uzavřena s jiným subjektem – CAMEA TECHNOLOGY. Navíc, v První odpovědi jste uvedli, že projektová dokumentace nebyla pro účely původního výběrového řízení vůbec zpracována. To tedy byla lež?

13. Jak vysvětlíte rozpor zmíněný v dotazu pod písmenem j) ve vztahu k tomu, že právě na základě porovnání seznamů certifikátů jste podle (První) odpovědi došli k závěru, že neexistuje hospodářská soutěž?

Otázka zůstala nezodpovězená, k tomu srov. poznámky k č. 10. Odpověď, že nemáte informace k dispozici nedává smysl. Informace mít, s ohledem na předchozí odpovědi, musíte. Takto se zdá, že odpovědět prostě jen nechcete.

14. Kdo a kdy připravil text Smlouvy? Pokud text Smlouvy připravovala třetí osoba odlišná od Obce Bílá uveďte, kdo to byl a na základě jakého smluvního vztahu. Smluvní vztah předložte. Pokud text Smlouvy připravoval zaměstnanec Obce Bílá, uveďte kdo konkrétně to byl, a jaká je jeho kvalifikace.

V První odpovědi jste uvedli, že návrh Smlouvy na veřejnou zakázku byl vyhotoven ze strany obce, přičemž vycházeno bylo ze smluv s obdobným předmětem plnění uveřejněných v registru smluv (kupř. ze smlouvy uzavřené městem Benešov). Tato odpověď ovšem odporuje příloze Smlouvy, která je její nedílnou součástí. V té se totiž nachází technická zpráva, kterou vyhotovila osoba odlišná od obce. Nadto jsem Vás v Druhé žádosti žádal o vysvětlení inspirace zmíněným městem Benešov, protože ve městě Benešov, na rozdíl od Obce Bílá, řádně proběhla veřejná zakázka, protože Benešov nezjistil, že by hospodářská soutěž neexistovala. Navíc Vaše odpověď, že návrh Smlouvy na veřejnou zakázku byl vyhotoven ze strany obce, se vyhýbá odpovědi, kdo konkrétně na straně obce návrhy vyhotovil. Těžko lze předpokládat, že to byla obec.

Ve Druhé odpovědi uvádíte, že Smlouva byla součástí Zakázky a ve zbytku nemáte informace k dispozici. Odpovědi na otázku jste se tak vyhnuli a otázku jste nezodpověděli. Navíc je tato odpověď v rozporu s První odpovědí. Odpovědi přitom znát musíte, součástí zakázky jste Smlouvu učinili Vy a někdo pro Vás musel Smlouvu vyhotovit. Stejně tak jste museli mít nějaký důvod pro to, aby se na tvorbě dokumentace podílel třetí subjekt.

15. Proč provozní rozsah pronajatého zařízení podle Smlouvy činí od -20°C do +50°C, ačkoliv jste na otázku klienta v Zakázce odpověděli, že lokalita dosahuje teplot od -40°C do +55°C?



ADVOKÁT / INSOLVENČNÍ SPRÁVCE

Vaše reakce, že se v případě Zakázky a Smlouvy jedná o dvě různá zadání, je nejen zjevně nedostatečná, ale i úmyslně matoucí. Požadované informace neposkytuje a nevysvětluje, proč se dvě totožná zadání zpracovaná v denním rozestupu (den po zrušení Zakázky byla uzavřena Smlouva) liší v jednom z parametrů, který jste v Zakázce považovali za zásadní, a který fakticky vyřazoval některá zařízení ze soutěže.

Vyřízení této stížnosti očekávám v zákonné lhůtě.

S pozdravem

