



ADVOKÁT / INSOLVENČNÍ SPRÁVCE

**Obec Bílá**

Bílá 151

739 15 Staré Hamry

Praha, 13. října 2022

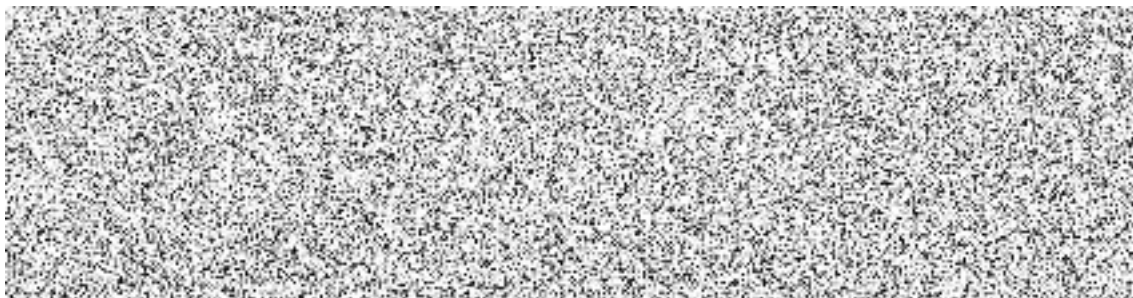
Naše značka: 2022-0105

**KLIENT:**

**GEMOS DOPRAVNÍ SYSTÉMY a.s.**, Identifikační číslo: 24132098, Sídlo: Hálova 47/12, Satalice,  
190 15 Praha

Zastoupený:

advokátem



**ŽÁDOST**

O poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

**Prostřednictvím:**

Datové schránky ID: **wssbk9s**

**Na vědomí:**

Zastupitelstvo Obce Bílá



Vážení,

klient mě, z důvodů níže popisovaných, pověřil, abych Vás opětovně požádal o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

První žádost Vám byla doručena dne 14. září 2022 (též jen „Původní žádost“). Na Původní žádost jste reagovali dne 27. září 2022 (též jen „Odpověď“). Vaše Odpověď je bohužel zcela nedostatečná, protože je minimálně neúplná a zmatečná a Vaše odpovědi nepřezkoumatelné. Z obsahu Odpovědi by se dokonce mohlo zdát, že cílem pisatele bylo zastříti některé skutečnosti, kroky a postupy, které jste zvolili v souvislosti se Zakázkou a Smlouvou uzavřenou se společností CAMEA Technology a.s., Identifikační číslo: 06230831 (též jen „CAMEA TECHNOLOGY“). Rozhodně se nejedná o řádnou odpověď podle zákona č. 106/1999 Sb.

Protože klient pevně doufá, že se jedná jen nedorozumění a nebude třeba činit ve věci jiné kroky a podání, pověřil mě, abych Vás opětovně požádal o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. a dal Vám šanci vysvětlit okolnosti a věci, které mohou navenek budit dojem, že místo objasnění naopak zastírají porušování zákonných pravidel o veřejných zakázkách. Za účelem odstranění pochybností, které Vaše Odpověď vzbuzuje Vás proto v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., v zastoupení klienta, žádám o odpovědi na níže položené dotazy. Pro vysvětlení uvádím, že pokud se v textu hovoří o „Zakázce“, mám na mysli veřejnou zakázku malého rozsahu s názvem „Úsekové měření rychlosti v obci Bílá“, kterou Obec Bílá zadala dne 3. června 2022. Smlouva o pronájmu zařízení, kterou jste uzavřeli s CAMEA TECHNOLOGY, a jejíž předmět je totožný s předmětem Zakázky, je v textu označována též jen jako „Smlouva“. Dotazy, na které klient žádá odpovědi, jsou níže v textu zvýrazněny tučným písmem. Text, který není níže v textu takto zvýrazněn, obsahuje vysvětlení a komentáře k položeným dotazům.

DOTAZY:

- a) **Jaké všechny smlouvy a dohody, jste uzavřeli se společností CAMEA spol. s r.o., IČO: 60746220 (též jen „CAMEA“) anebo CAMEA TECHNOLOGY jste v minulosti uzavřeli?**

Jedná se opakovaný dotaz, protože v Odpovědi jste na něj neodpověděli. V Odpovědi jste pouze uvedli, že jste v minulosti neuzavřeli nájemní smlouvu se společností CAMEA ani se společností CAMEA TECHNOLOGY. Protože otázka výslovně směřuje na všechny uzavřené smlouvy, tak jste na ní neodpověděli. Za účele vyloučení pochybností připomínám, že smlouvou se rozumí i jiná než písemná ujednání výslovně označená jako „smlouva“ anebo „dohoda“. Smlouvou je proto například

i dodávka dokumentace na základě objednávky. V odpovědi proto prosím uveďte všechny uzavřené smlouvy a dohody se společnostmi CAMEA a CAMEA TECHNOLOGY, včetně jejich označení, označení toho, co bylo jejich předmětem, sjednané odměny apod.

**b) Kdy jste CAMEA anebo CAMEA TECHNOLOGY poskytli podrobnou projektovou dokumentaci doplňující podklady Zakázky či dokumentaci k provedení závazku ze Smlouvy?**

V Odpovědi jste k věci uvedli, že projektová dokumentace nebyla pro účely výběrového řízení vůbec zpracována. Pokud máme chápat Vaši odpověď tak, že jste CAMEA anebo CAMEA TECHNOLOGY projektovou dokumentaci doplňující podklady Zakázky či dokumentaci k provedení závazku ze Smlouvy neposkytli, protože neexistují, zvažte, zdali je Vaše odpověď pravdivá. O pravdivosti takové odpovědi totiž lze úspěšně pochybovat, když například k dotazu klienta v rámci Zakázky jste výslovně uvedli, že podrobná projektová dokumentace bude dodána do 26. června 2022 (pozn. tedy musela být zpracována). Navíc není možné, aby instalace represivních měřičů, které jsou předmětem Smlouvy byla provedena bez vypracované projektové dokumentace.


**c) Na čem je založen Váš závěr, že v případě předmětu Smlouvy neexistuje hospodářská soutěž? Na základě jakých konkrétní informací, podkladů, zjištění a statistik jste k takovému závěru došli?**

V Odpovědi jste k věci uvedli, že obec dospěla k závěru, že v daném případě neexistuje hospodářská soutěž, na základě veřejně dostupných informací (ze seznamu certifikátů včetně jejich obsahu na webových stránkách Českého metrologického ústavu). Taková odpověď je nejen nedostačující a nekonkrétní, ale nepřezkoumatelná a evidentně i vyhýbavá a možná i zastírající. Blíže nespecifikovaný, nekonkrétní a nepředložený seznam není odpovědí na otázku po konkrétních důvodech, pro které podle Vás neexistuje hospodářská soutěž. Nadto v natolik zásadní věci jako je právě existence anebo neexistence hospodářské soutěže.

**d) Předložte seznam certifikátů včetně jejich obsahu, který jste našli na webových stránkách Českého metrologického ústavu, a ze kterého jste údajně vycházeli při Vašem rozhodnutí, že v daném případě neexistuje hospodářská soutěž.**

**e) Uveďte, kdo předmětný seznam uvedený v dotazu pod písmenem d) zpracoval, jaká je jeho kvalifikace a kde se předmětný seznam nachází.**

**f) Předložte seznam odborníků na dopravní systémy, případně jiných osob, se kterými jste Vaše zjištění o neexistenci hospodářské soutěže v daném případě konzultovali. Označte a předložte případné smlouvy, které jste s třetími osobami za tím účelem uzavřeli.**

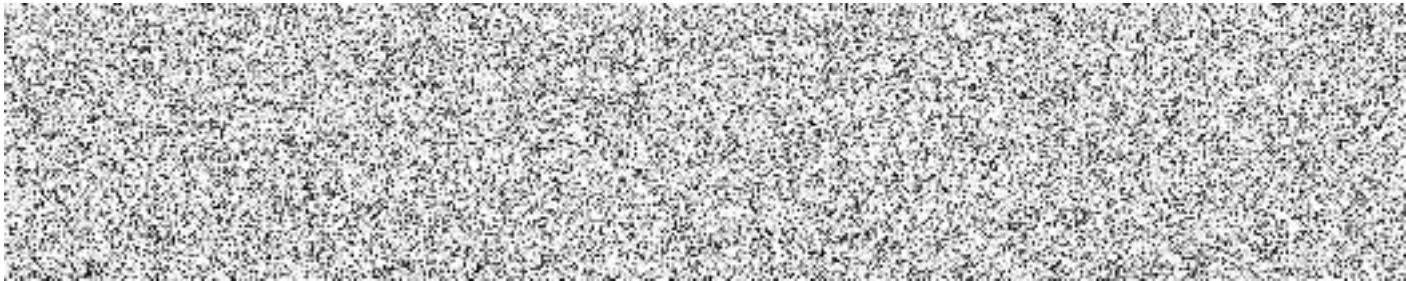


- g) Uved'te, kdo konkrétně, které osoby, závěr o neexistenci hospodářské soutěže učinili a jaká je jejich kvalifikace.
- h) Na jakých konkrétních informacích, podkladech, zjištěních a statistikách je založen závěr Vašeho zastupitelstva (srov. zápis z jednání zastupitelstva ze dne 30. června 2022), že systém kombinující měření okamžité a úsekové rychlosti na trhu dodává pouze CAMEA?

K tomu odkazuji na komentář k dotazu pod písmenem c). Odpověď prosím pečlivě zvažte, protože systémy dodávající úsekové a okamžité měření rychlosti, podle klienta dodává více společností, včetně klienta. Nadto i z Vaší Odpovědi plyne, že ačkoliv konstatujete závěr o neexistenci hospodářské soutěže, sami jste uzavřeli smlouvu s jinou společností, než je Vámi zmíněný, údajně jediný výrobce.

- i) Proč jste uzavřeli Smlouvu s CAMEA TECHNOLOGY, když důvodem pro užití jednacího řízení bez uveřejnění bylo, že Vaše zjištění, že požadovaný systém měření dodává pouze společnost CAMEA?

Podle Vaší Odpovědi jde o pouze formální chybu v zápisu o jednání zastupitelstva s tím, že je od počátku jasné, že subjektem je CAMEA TECHNOLOGY. Taková odpověď ale vzbuzuje vážné pochybnosti a je nedostatečná. Ze zápisu rozhodně neplyne, že by šlo o formální chybu. Ze zápisu rozhodně není jasné, že se od počátku jedná o CAMEA TECHNOLOGY. Nic z toho nelze ze zápisu zjistit. Naopak, zápis jasně a zřetelně hovoří o společnosti CAMEA jako jediném dodavateli požadovaného systému měření.

- j) Proč byla Smlouva byla s CAMEA TECHNOLOGY, když příslušné certifikáty ČMI na předmětná zařízení vlastní CAMEA?
- k) Proč technickou zprávu, která je přílohou a nedílnou součástí Smlouvy, vytvořila CAMEA?
- l) Podílela se CAMEA na vytvoření projektové dokumentace doplňující podklady Zakázky?
- m) Podílela se CAMEA na vytvoření dokumentace k provedení závazku ze Smlouvy?
- n) Jak vysvětlíte rozpor zmínění v dotazu pod písmenem j) ve vztahu k tomu, že právě na základě porovnání seznamů certifikátů jste podle Odpovědi došli k závěru, že neexistuje hospodářská soutěž?
- o) Bylo důvodem zrušení Zakázky a užití jednacího řízení bez uveřejnění přání Obce Bílá pronajmout si požadovaný systém měření dodávaný společností CAMEA?
- 

- p) **V jaký den přesně byla zrušena Zakázka? V jaký den přesně byla ze strany obce podepsána Smlouva? Kdy Smlouvu podepsala Obec Bílá? Jaké dokumenty, zápisy a záznamy den zrušení zakázky a podpisu Smlouvy dokládají?**

V Odpovědi jste uvedli, že výběrové řízení (Zakázka) bylo zrušeno dne 1. července 2022, což dokládá rozhodnutí zadavatele o zrušení výběrového řízení z téhož dne, kterému předcházelo usnesení Zastupitelstva obce Bílá č. 19 ze dne 30. června 2022. Smlouva na veřejnou zakázku byla podle Vás uzavřena dne 7. července 2022. Uvedené ale nic nedokládá. Navíc se zdá, že dne 7. července 2022 Smlouvu podepsal jen druhý účastník, a nikoli obec.

- q) **Kdo a kdy připravil text Smlouvy? Pokud text Smlouvy připravovala třetí osoba odlišná od Obce Bílá uveďte, kdo to byl a na základě jakého smluvního vztahu. Smluvní vztah předložte. Pokud text Smlouvy připravoval zaměstnanec Obce Bílá, uveďte kdo konkrétně to byl, a jaká je jeho kvalifikace.**

V Odpovědi jste uvedli, že návrh Smlouvy na veřejnou zakázku byl vyhotoven ze strany obce, přičemž vycházeno bylo ze smluv s obdobným předmětem plnění uveřejněných v registru smluv (kupř. ze smlouvy uzavřené městem Benešov). Vaše Odpověď ovšem nekoresponduje s přílohou Smlouvy, která je její také nedílnou součástí. V té se totiž nachází technická zpráva, kterou vyhotovila osoba odlišná od obce. Nadto je potřeba vysvětlit inspiraci zmíněným městem Benešov, protože ve městě Benešov, na rozdíl od Obce Bílá, řádně proběhla veřejná zakázka, protože Benešov nezjistil, že by hospodářská soutěž neexistovala.

- r) **Proč provozní rozsah pronajatého zařízení podle Smlouvy činí od -20°C do +50°C, ačkoliv jste na otázku klienta v Zakázce odpověděli, že lokalita dosahuje teplot od -40°C do +55°C?**

Podle Vaší Odpovědi bylo výběrové řízení zrušeno (což si zadavatel vyhradil i v rámci zadávací dokumentace v čl. 6: „Zadavatel si vyhrazuje právo na upřesnění, doplnění podmínek, eventuálně zrušení této výzvy k podání nabídky.“) a zadavatel již dále nepřistupoval k upřesňování technických požadavků na předmět plnění. Z odpovědi je zřejmé, že jste na předmětný dotaz neodpověděli a zásadní změnu v charakteru požadovaného zařízení nevysvětlili. Naopak Vaše odpověď, stejně jako reakce a odpovědi na jiné dotazy mohou vzbuzovat pochybnosti o transparentnosti soutěže a nediskriminaci soutěžitelů. Vše navíc v kontextu Vámi zjištěné neexistence hospodářské soutěže, kterou ovšem sami popíráte, když zmiňujete výběrové řízení v Benešově anebo existenci společností CAMEA TECHNOLOGY a CAMEA, kterou významně zpochybňují i výsledky prostého vyhledávání na internetu.



ADVOKÁT / INSOLVENČNÍ SPRÁVCE

s) **Proč jste uzavřeli Smlouvu na nevyhovující zařízení?**

Zařízení, které jste si Smlouvou pronajali má rozsah provozních teplot od  $-20^{\circ}\text{C}$  do  $+50^{\circ}\text{C}$ , ačkoliv lokalita, kde je umístěno dosahuje teplot od  $-40^{\circ}\text{C}$  do  $+55^{\circ}\text{C}$ . Zařízení je tedy pro danou lokalitu nevhodné.

Vaši odpověď očekávám v zákonné lhůtě a jsem s pozdravem,

